



Ministerstvo životního prostředí
České republiky



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY



Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta životního
prostředí

Národní plán povodí Labe

Vypořádání připomínek uplatněných k Národnímu plánu povodí Labe
a jeho vyhodnocení vlivů na životní prostředí

ve lhůtě do pěti dnů po termínu konání veřejného projednání

P R A H A
prosinec 2015

©

Vypořádání připomínek vznesených k Národnímu plánu povodí Labe a jeho SEA Vyhodnocení ve lhůtě do 11. listopadu 2015

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Plzeň	1	<i>K oznámení koncepce jsme se vyjadřovali dopisem č.j. ČIŽP/43/R/1400216.003/14/ZHN ze dne 14.1.2015. Vyjádření oblastního inspektorátu: K návrhu koncepce nemáme připomínky.</i>	Bez komentáře.
MŽP odbor ochrany vod	2	<i>Vzhledem k tomu, že odbor ochrany vod MŽP je spolupředkladem koncepcí "Národní plán povodí Labe", "Národní plán povodí Odry" a "Národní plán povodí Dunaje", nemá ke koncepcím a k vyhodnocení koncepcí žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
Ústecký kraj (hejtman)	3	<i>Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemám k vydání souhlasného stanoviska připomínky.</i>	Bez komentáře.
Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého	4	<i>OBÚ nemá připomínek.</i>	Bez komentáře.
MŽP odbor odpadů	5	<i>na základě vnitřního sdělení č.j.: 67573/ENV/15 ("Národní plán povodí Labe" - zveřejnění návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb.) Vám sděluji, že za odbor odpadů nemáme k této věci žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje	6	<i>Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je v této dokumentaci zpracováno přehledně a podrobně, z tohoto důvodu nejsou z hlediska ochrany veřejného zdraví k předložené dokumentaci žádné připomínky a lze ji doporučit ke kladnému projednání.</i>	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje	7	<i>S návrhem koncepce „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí lze z hlediska zájmů chráněných orgánů ochrany veřejného zdraví souhlasit.</i>	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje	8	<i>K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“, včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni nemá připomínky.</i>	Bez komentáře.
Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého	9	<i>OBÚ nemá námitek.</i>	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	10	<i>S návrhem koncepce „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví se souhlasí.</i>	Bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje	11	<i>K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí v části, týkající se území Pardubického kraje KHS nemá z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví připomínky.</i>	Bez komentáře.
Městský úřad Prachatice	12	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ustanovení § 15 písm. n) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů nemá k předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví připomínky.</i>	Bez komentáře.
	12.1	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem koncepce včetně vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví souhlasí.</i>	Bez komentáře.
	12.2	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává podle § 18 vodního zákona toto vyjádření: s předloženým návrhem koncepce včetně vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví souhlasíme.</i>	Bez komentáře.
	12.3	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí příslušný dle § 71 písm. k) a § 79, odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů souhlasí s návrhem koncepce – „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	12.4	<i>Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá k předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví připomínky.</i>	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Praha	13	<i>Oddělení odpadového hospodářství: K dokumentaci návrhu koncepce „Národního plánu povodí Labe“ nemáme dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění, žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	13.1	<i>Oddělení ochrany vod: K předložené dokumentaci nemáme připomínky.</i>	Bez komentáře.
	13.2	<i>Oddělení ochrany ovzduší: Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.</i>	Bez komentáře.

	13.3	Oddělení ochrany přírody: Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemáme další, dříve neuvedené připomínky a odkazujeme na naše stanovisko ke zjišťovacímu řízení.	Bez komentáře.
	13.4	Oddělení ochrany lesa: Z hlediska zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném a úplném znění, nemáme k předloženému návrhu koncepce žádné připomínky.	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Havlíčkův Brod	14	Stanovisko oddělení ochrany vod: K návrhu koncepce nemáme připomínek.	Bez komentáře.
	14.1	Stanovisko oddělení ochrany ovzduší: Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k návrhu koncepce připomínky.	Bez komentáře.
	14.2	Stanovisko oddělení ochrany přírody: K vyhodnocení koncepce „Národní plán povodí Labe“ nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, připomínek.	Bez komentáře.
	14.3	Stanovisko oddělení ochrany lesa: K předložené koncepci nemáme žádné připomínky.	Bez komentáře.
	14.4	Stanovisko oddělení odpadového hospodářství: Z hlediska odpadového hospodářství nemáme k předložené koncepci připomínek.	Bez komentáře.
MŽP odbor ochrany ovzduší	15	ke zveřejnění návrhu koncepce s názvem „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na ŽP a veřejné zdraví máme následující připomínky: V kapitole 2.3, v bodě „Ovzduší“ na straně 36 až 40 ve vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví je odkazováno na informace o emisích a kvalitě ovzduší k roku 2011, přestože jsou v současné době k dispozici data k roku 2013 a 2014 (viz grafická ročenka ČHMÚ „Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2013“ a tabelární ročenka ČHMÚ „Znečištění ovzduší a atmosférická depozice v datech, Česká republika 2014“). Obě ročenky lze nalézt v elektronické podobě na stránkách www.chmi.cz , v sekci ovzduší.	Zpracovatel SEA vyhodnocení připomínku akceptuje jako formální pochybení, které neovlivňuje závěry posouzení.
	15.1	Na obrázku č. 6 na straně 38, který znázorňuje roční průměr emisí PM10, je uvedena špatná jednotka. Jednotka „µg/m3“ se uvádí pro imisní koncentrace, nikoliv pro vyjádření množství emisí, které se vyjadřuje v jednotkách hmotnosti za jednotku času (obvykle v tunách za rok).	Obrázek interpretuje data dostupná z WMS serveru geoportál INSPIRE, a to včetně jednotek, které jsou v rámci obrázku užity.

Městský úřad Podbořany	16	<i>Odpadové hospodářství a ochrana ovzduší: Orgán v oblasti odpadového hospodářství (příslušný podle § 71 písm. k) a § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o odpadech“): K výše uvedenému návrhu koncepce nemáme připomínky.</i>	Bez komentáře.
	16.1	<i>Orgán ochrany ovzduší (příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší): K výše uvedenému návrhu koncepce nemáme připomínky.</i>	Bez komentáře.
	16.2	<i>Orgán ochrany přírody a krajiny (příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	16.3	<i>Orgán ochrany ZPF (příslušný podle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů): Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	16.4	<i>Vodoprávní úřad (věcně a místně příslušný podle § 108 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „vodní zákon“): Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	16.5	<i>Orgán státní správy lesů (příslušný podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „lesní zákon“): Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
Olomoucký kraj (hejtman)	17	<i>Národní plán povodí Labe stanoví cíle pro ochranu a zlepšování stavu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů, pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné získávání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb, pro zlepšování vodních poměrů a pro ochranu ekologické stability krajiny. Obsahuje souhrny programů opatření k dosažení uvedených cílů a stanoví strategii jejich financování. K výše uvedené koncepci a k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví nemá Olomoucký kraj žádné připomínky s ohledem na to, že není dotčeným územním samosprávným celkem, který může být koncepcí ovlivněn.</i>	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje	18	<i>KHS nemá předložené koncepci a SEA Vyhodnocení připomínek.</i>	Bez komentáře.
Hygienická stanice hlavního města Prahy	29	<i>Hygienická stanice hlavního města Prahy jako orgán ochrany veřejného zdraví z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví k návrhu koncepce nemá připomínky.</i>	Bez komentáře.
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	20	<i>Z hlediska ochrany ovzduší: Krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínky.</i>	Bez komentáře.

	20.1	Z hlediska nakládání s odpady: Krajský úřad podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k výše uvedenému návrhu koncepce připomínek.	Bez komentáře.
	20.2	Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Krajský úřad podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon ZPF), nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínky k předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“.	Bez komentáře.
	20.3	hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: Krajský úřad podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínky k předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“.	Bez komentáře.
	20.4	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.	Bez komentáře.
	20.5	Z hlediska ochrany vod: Z hlediska zájmů chráněných krajským úřadem na úseku vodního hospodářství podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, doporučujeme zabývat se v dalších fázích „Národního plánu povodí Labe“ ochranou významných zdrojů podzemních vod, mezi které bezesporu patří Polická křídová pánev, Východočeská křídová pánev a další, a to v souvislosti s realizací hloubkových vrtů, zasahujících do podzemních vod (např. realizace hloubkových vrtů pro tepelná čerpadla).	Bez komentáře.
Město Králíky	21	Návrh koncepcí „Národní plán povodí Dunaje, Odry a Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí RM/2015/43/559: RM bere na vědomí návrhy koncepcí „Národní plán povodí Dunaje“, „Národní plán povodí Odry“ a „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví a nemá k nim námitek.	Bez komentáře.
Městský úřad Cheb	22	Jako úřad obce s rozšířenou působností v oblasti ochrany životního prostředí podle zvláštních právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, státní správy lesů, vodního hospodářství, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nemáme k výše uvedeným dokumentům připomínky.	Bez komentáře.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického	23	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel Váš dopis zn. 67589/ENV/15 ze dne 29.9.2015. K předloženému návrhu koncepce nemáme zásadní připomínky.	Bez komentáře.

Městský úřad Louny odbor životního prostředí	24	Městský úřad Louny, odbor životního prostředí příslušný podle ustanovení § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, ustanovení § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, ustanovení § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, ustanovení § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a vodoprávní úřad příslušný dle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 18 vodního zákona sděluje, že nemá připomínky k výše uvedené záležitosti.	Bez komentáře.
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje	25	KHS nemá připomínku a s koncepcí souhlasí.	Bez komentáře.
Městský úřad Kolín odbor životního prostředí a zemědělství	26	Z hlediska nakládání s odpady: k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ nemáme připomínky a bereme ho, stejně jako vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, na vědomí.	Bez komentáře.
	26.1	Z hlediska vodoprávního úřadu: Předložený elaborát bereme na vědomí a bude využit jako podpůrný materiál při vodoprávních řízeních.	Bez komentáře.
	26.2	hlediska ochrany ovzduší: nemáme námítky.	Bez komentáře.
	26.3	Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ nemáme připomínky a bereme ho, stejně jako vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, na vědomí.	Bez komentáře.
	26.4	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ nemáme připomínky a bereme ho, stejně jako vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, na vědomí.	Bez komentáře.
	26.5	Z hlediska státní správy lesů a myslivosti: bez připomínek	Bez komentáře.
Městský úřad Rakovník	27	Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí na základě zveřejněné informace o návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, sděluje následující: Z hlediska vodního hospodářství nemáme připomínky.	Bez komentáře.

Statutární město Jablonec nad Nisou	28	<i>Statutární město Jablonec nad Nisou souhlasí s předloženým návrhem koncepce „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
Městský úřad Žatec	29	<i>Ochrana ovzduší: K předloženému návrhu koncepce vč. vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Národní plán povodí Labe“ nemáme z hlediska ochrany ovzduší připomínek.</i>	Bez komentáře.
	29.1	<i>Odpadové hospodářství: K předloženému návrhu koncepce vč. vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Národní plán povodí Labe“ nemáme z hlediska odpadového hospodářství připomínek.</i>	Bez komentáře.
	29.2	<i>Ochrana přírody: K předložené koncepci „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe“ uvádíme, že budou-li dodrženy ustanovení vymezené zákonem ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předkládanému návrhu koncepce připomínek.</i>	Bez komentáře.
	29.3	<i>Ochrana ZPF: K předloženému návrhu koncepce vč. vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Národní plán povodí Labe“ nemáme z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) připomínek.</i>	Bez komentáře.
	29.4	<i>Lesní hospodářství: Bez připomínek, při tvorbě plánu respektovat ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.</i>	Bez komentáře.
	29.5	<i>Vodní hospodářství: K předložené koncepci „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe“ nemáme z hlediska vodního hospodářství připomínek.</i>	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Liberec	30	<i>Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství: Po seznámení s návrhem koncepce nemáme z hlediska oddělení odpadového hospodářství k dokumentu připomínky.</i>	Bez komentáře.
	30.1	<i>Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší: K předložené dokumentaci nemáme z hlediska ochrany ovzduší podstatné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	30.2	<i>Vyjádření z hlediska ochrany vod: S předloženým návrhem koncepce a vyhodnocením jejího vlivu na životní prostředí jsme se seznámili a z hlediska ochrany vod k němu nemáme podstatné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	30.3	<i>Vyjádření z hlediska ochrany přírody: K předložené dokumentaci nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny podstatné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	30.4	<i>Vyjádření z hlediska ochrany lesa: K předložené dokumentaci nemáme z hlediska ochrany lesa podstatné připomínky.</i>	Bez komentáře.

Liberecký kraj (náměstek hejtmána)	31	<i>Liberecký kraj k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuplatňuje žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát České Budějovice	32	<i>Ochrana přírody Podle závěru předloženého vyhodnocení - koncepce nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptací oblasti vymezené na území České republiky a na celistvost (integritu) soustavy Natura 2000. Podmínkou realizace konkrétních projektů je jejich posouzení podle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody.</i>	Bez komentáře.
	32.1	<i>Ochrana vody ČIŽP nemá k předloženému vyhodnocení vlivů koncepce v kapitolách týkajících se vodního hospodářství připomínky.</i>	Bez komentáře.
Městský úřad Litoměřice	33	<i>Lezní hospodářství Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	33.1	<i>Ochrana přírody a krajiny Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	33.2	<i>Odpadové hospodářství Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	33.3	<i>Ochrana ZPF Bez připomínek</i>	Bez komentáře.
	33.4	<i>Ochrana ovzduší Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	33.5	<i>Vodoprávní úřad Bez připomínek</i>	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Hradec Králové	34	<i>Oddělení integrovaných agend: ČIŽP, oddělení integrovaných agend, doporučuje důsledně realizovat v zájmu zajištění žádoucího vodního režimu opatření navržená v posuzované koncepci ke zlepšení retenční schopnosti krajiny a v případě střetu konkrétních záměrů s problematikou retenční schopnosti krajiny, minimalizovat dopady na žádoucí stav vodního režimu, tzn. preferovat podporu retenční schopnosti krajiny, jakož i ochranu lesních porostů a řádného hospodaření na zemědělských pozemcích coby významných faktorů pro zajištění retenční schopnosti krajiny.</i>	Bez komentáře.
	34.1	<i>Oddělení ochrany ovzduší: ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, nemá k posuzované koncepci další připomínky.</i>	Bez komentáře.
	34.2	<i>Oddělení ochrany vod: Předložená koncepce řeší vyčerpávajícím způsobem obecnou problematiku ochrany a zlepšování stavu povrchových a podzemních vod celého povodí Labe, jehož část je v kompetenci našeho inspektorátu. ČIŽP, oddělení ochrany vod, nemá k předložené koncepci další připomínky.</i>	Bez komentáře.

	34.3	Oddělení odpadového hospodářství: ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, nemá k posuzované koncepci další připomínky.	Bez komentáře.
	34.4	Oddělení ochrany přírody: ČIŽP, oddělení ochrany přírody, nemá k posuzované koncepci další připomínky.	Bez komentáře.
	34.5	Oddělení ochrany lesa: ČIŽP, oddělení ochrany lesa, doporučuje do vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v kapitole 7 (plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce), včetně návrhu environmentálních kritérií pro výběr projektů, doplnit požadavek, aby při přípravě projektů bylo předcházeno záborům pozemků určených pro plnění funkcí lesa a umístování staveb v ochranném pásmu do 50 m od okraje lesa.	Akceptováno, připomínka doplněna jak do kapitoly 7, tak 11.
Krajský úřad Libereckého kraje (ředitel)	35	K předloženému návrhu koncepce nemá krajský úřad z hlediska svěřených kompetencí v oblasti životního prostředí, zdravotnictví, územního plánování zásadní připomínky.	Bez komentáře.
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	36	SÚJB nemá k předložené dokumentaci připomínky z hlediska požadavků stanovených zákonem č. 18/1997 Sb. a jeho prováděcích předpisů, neboť ty jsou řešeny ve správních řízeních podle tohoto zákona, nikoliv v řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.	Bez komentáře.
Město Kolín (místostarosta)	37	Město Kolín bere předložený návrh koncepce „Národní plán povodí Labe“ na vědomí a nemá k němu námitky.	Bez komentáře.
Magistrát města Děčín	38	vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu města Děčín Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů - návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Národní plán povodí Labe“. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, příslušný podle § 106 téhož zákona, po posouzení předloženého záměru, ve smyslu § 18 vodního zákona, z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona a předpisů jej provádějících, dospěl k závěru, že k předložené koncepci nemáme připomínky.	Bez komentáře.
	38.1	Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství podle ustanovení § 71 a § 79 zákona č.185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění nemá připomínky k záměru: „Národní plán povodí Labe“.	Bez komentáře.

	38.2	Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění (dále jen „zákon“), nemá připomínky návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Národní plán povodí Labe“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.	Bez komentáře.
	38.3	Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon) souhlasí s koncepcí „Národní plán povodí“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.	Bez komentáře.
	38.4	Stavební úřad Magistrátu města Děčín, jako Úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon) na žádost, kterou dne 07.10.2015 podal: Magistrát města Děčín, OŽP, odd. vodoprávní úřad a ochrany prostředí, IČO: 00261238, Mírové nám. č.p. 1175/5, 405 38 Děčín IV-Podmokly ve věci: SEA – „Národní plán povodí Labe“ po prostudování připojeného materiálu a v návaznosti na předcházející řízení sděluje, že ve vztahu k navrhovaným cílům a opatřením, týkajícím se povrchových vod, i nadále požadujeme respektovat koridor vodní dopravy VD1 Labe: Pardubice – hranice SRN, podchycený v Politice územního rozvoje 2008 a zpřesněný v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK). ZÚR ÚK vymezují koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN. Koridor je vymezen jako návrh VD1. Šířka koridoru je vymezena šíří vodního toku. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly: v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí vymezení koridoru VD1 pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. V současné době je rozpracován nový Územní plán Děčín, který tento úkol ZÚR ÚK respektuje a řeší. V původním a dosud platném Územním plánu města Děčín je záměr navržen jako Výstavba vodního stupně Prostřední Žleb.	Vysvětleno. Zajištění podmínek pro plavbu je v Národním plánu povodí jedním z cílů v okruhu zlepšování kvality a zabezpečení vodohospodářských služeb. Tyto cíle jsou řešeny v kapitole IV.2 Cíle pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb. NPP zde stanovuje jako cíl zajištění podmínek pro plavbu při zachování, popř. dosahování dobrého ekologického stavu nebo potenciálu útvarů povrchových vod. Pokud není ekologický stav či potenciál dosažen z důvodu zajištění plavebních podmínek, pak je nutné průběžně snižovat tento dopad a vést postupně ke zlepšení pomocí vhodných kompenzačních opatření v celé délce plavební cesty a plánované údržbové práce provádět šetrně s ohledem na zachování vhodných biologických podmínek (např. těžení přímo z lodí a nikoliv pomocí ponorných bagrů).

	38.5	vyjádření oddělení silničního správního a dopravního úřadu odboru správních činností a obecní živnostenský úřad Magistrátu města Děčín. Dne 07.10.2015 jsme na Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, oddělení silničního správního a dopravního úřadu, obdrželi žádost o stanovisko o vyjádření k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“. Po prostudování předložených podkladů Vám sdělujeme, že proti výše uvedenému záměru nemáme námitek.	Bez komentáře.
Městský úřad Vlašim	39	Dotčený orgán ochrany ZPF, dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, v platném znění: - bez připomínek.	Bez komentáře.
	39.1	Dotčený orgán ochrany lesa, dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, v platném znění: - bez připomínek.	Bez komentáře.
	39.2	Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění: - bez připomínek.	Bez komentáře.
	39.3	Dotčený orgán ochrany ovzduší, dle zákona č. 201/2012 Sb. o ovzduší, v platném znění: - bez připomínek.	Bez komentáře.
	39.4	Dotčený orgán odpadového hospodářství, dle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění: - není dotčeným orgánem.	Bez komentáře.
	39.5	Dotčený orgán státní památkové péče, dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, v platném znění: - bez připomínek.	Bez komentáře.
	39.6	Vodoprávní úřad, dle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, v platném znění: - bez připomínek.	Bez komentáře.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	40	OBÚ nemá připomínek.	Bez komentáře.
Krajský úřad Středočeského kraje	41	Z hlediska jednotlivých složkových zákonů nemá KÚSK OŽP po projednání žádné připomínky.	Bez komentáře.
	41.1	Vyjádření orgánu státní památkové péče uvádíme úpravu nepřesných formulací: „11. Při realizaci jednotlivých opatření je nutno zohlednit příslušná ustanovení a požadavky zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Věci, nemovitosti a území chráněná dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tj. kulturní památky, prostředí kulturních památek, území s plošnou památkovou ochranou, území archeologických nálezů a dále území architektonického, kulturního a urbanistického dědictví, památek a území historických parků a zahrad (zejména těch lokalit, jejichž stav je závislý na zachování vodního režimu dané lokality).“	Akceptováno, požadavek byl v rámci kapitoly 7 zohledněn.
Magistrát hlavního města Prahy	42	Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu Bez připomínek.	Bez komentáře.

	42.1	Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Bez připomínek.	Bez komentáře.
	42.2	Z hlediska nakládání s odpady: Bez připomínek.	Bez komentáře.
	42.3	Z hlediska ochrany ovzduší: Bez připomínek.	Bez komentáře.
	42.4	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Bez připomínek.	Bez komentáře.
	42.5	Z hlediska myslivosti: Bez připomínek.	Bez komentáře.
	42.6	Z hlediska ochrany vod: Bez připomínek.	Bez komentáře.
Správa Krkonošského národního parku	43	Správa KRNP nemá k vyhodnocení vlivů předložené koncepce na životní prostředí (SEA hodnocení) připomínek. S návrhem znění koncepce souhlasí za respektování podmínek a doporučení uvedených v návrhu stanoviska k uvedené koncepci.	Bez komentáře.
Krajský úřad Olomouckého kraje odbor kultury a památkové péče	44	Posuzovaný Národní plán povodí Labe se dotýká pouze hranic Olomouckého kraje. Do plánu není zahrnuto žádné katastrální území, nacházející se na území Olomouckého kraje. Z hlediska zájmů státní památkové péče nemáme ke koncepci Národní plán povodí Labe žádné připomínky.	Bez komentáře.
Statutární město Plzeň Náměstek primátora	45	Nemáme připomínky	Bez komentáře.
Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Ústí nad Labem	46	Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá ČIŽP k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Bez komentáře.
	46.1	hlediska ochrany vod nemá ČIŽP k předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ na životní prostředí a veřejné zdraví připomínky.	Bez komentáře.
Městský úřad Rychnov nad Kněžnou	47	Z hlediska zájmů, chráněných podle platných předpisů v kompetenci odboru výstavby a životního prostředí, oddělení životního prostředí MěÚ Rychnov nad Kněžnou, nemáme k předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ žádné zásadní připomínky a doporučení.	Bez komentáře.
Městský úřad Písek	48	Stanovisko vodoprávního úřadu Nemáme připomínek k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení koncepce z hlediska zák. č. 100/2001 Sb.	Bez komentáře.
	48.1	Stanovisko orgánu ochrany ovzduší Uvedený záměr se nedotýká zájmů chráněných zákonem o ochraně ovzduší.	Bez komentáře.
	48.2	Stanovisko orgánu státní správy lesů K návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ nemáme připomínek. Výše uvedený záměr nemá negativní vliv na zájmy chráněné lesním zákonem.	Bez komentáře.

	48.3	Stanovisko orgánu ochrany přírody Orgán ochrany přírody nemá připomínek k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“.	Bez komentáře.
	48.4	Stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu K návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ nemáme připomínek. Výše uvedený záměr nemá negativní vliv na zájmy chráněné zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.	Bez komentáře.
	48.5	Stanovisko orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství K návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ z hlediska zákona o odpadech nemáme připomínky.	Bez komentáře.
Statutární město Plzeň	49	K předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ má statutární město Plzeň připomínku: v příloze č. 4 Program prioritních opatření a ostatních není správně uvedeno opatření ID BER207020 Plzeň – Koterov – výstavba ČOV. Podle aktualizace Generelu odvodnění města Plzně (DHI, 2013) bude městská část Plzeň - Koterov napojena na Úslavský kanalizační sběrač, který ústí do stávající centrální ČOV. S výstavbou nové ČOV v Plzni – Koterově se neuvažuje.	Akceptováno částečně: List opatření byl již upraven v prosinci 2014. V NPP zůstal pouze původní název opatření. Název opatření byl upraven na „Odkanalizování obcí Koterov, Lobzy, Radobyčice, Božkov a Litice“, v souladu s PDP BER.
Městský úřad Tábor	50	Ochrana přírody a krajiny Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění nemáme k předloženému návrhu koncepce Národní plán povodí Labe včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.	Bez komentáře.
	50.1	Z hlediska zájmů chráněných dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), nemá orgán ochrany zemědělského půdního fondu k předloženému návrhu koncepce Národní plán povodí Labe včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.	Bez komentáře.
	50.2	Ochrana prostředí Bez připomínek.	Bez komentáře.
	50.3	Lesní hospodářství Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, nemá orgán státní správy lesů k předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ ani k zaslanému vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví žádné připomínky.	Bez komentáře.
	50.4	Vodní hospodářství Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není k předloženému návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ připomínek.	Bez komentáře.
Středočeský kraj Náměstek hejtmána	51	Bez připomínek.	Bez komentáře.

Městský úřad Turnov Odbor životního prostředí	52	<i>Odpadové hospodářství: Z hlediska vlivů uvedené koncepce na zájmy chráněné zákonem o odpadech neuplatňujeme připomínky.</i>	Bez komentáře.
	52.1	<i>Ochrana přírody a krajiny: Z hlediska vlivů uvedené koncepce na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny neuplatňujeme připomínky.</i>	Bez komentáře.
	52.2	<i>Ochrana ovzduší: Z hlediska vlivů uvedené koncepce na zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší neuplatňujeme připomínky.</i>	Bez komentáře.
	52.3	<i>Ochrana zemědělského půdního fondu/ZPF: Z hlediska vlivů uvedené koncepce na zájmy chráněné zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu neuplatňujeme připomínky.</i>	Bez komentáře.
	52.4	<i>Státní správa lesů: K uvedenému neuplatňujeme připomínky.</i>	Bez komentáře.
	52.5	<i>Vodoprávní úřad: Z hlediska vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem neuplatňujeme připomínky.</i>	Bez komentáře.
Magistrát města Ústí nad Labem	53	<i>Statutární město Ústí nad Labem a Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí nemají k návrhu koncepce Národního plánu povodí Labe vč. vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví námitek.</i>	Bez komentáře.
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR	54	<i>v návrhu koncepce, Národní plán povodí Labe" (NPP Labe) včetně vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí nejsou uvedeny a tedy ani hodnoceny a vypořádány připomínky AOPK CR zaslané v rámci zjišťovacího řízení dne 28. 1. 2015. AOPK CR na tuto skutečnost upozornila na veřejném projednání návrhu koncepce NPP Labe dne 3. 11. 2015. Bylo zjištěno, že došlo k omylu a dle dohody se zástupcem zpracovatele SEA Ing. Vladimírem Zdražilem, Ph.D. budou předmětné připomínky zapracovány. Připomínky AOPK CR k oznámení koncepce NPP Labe zasíláme jako přílohu č. 3 a jsou nedílnou součástí tohoto vyjádření.</i>	Akceptováno.
	54.1	<i>v rámci koncepce „Národní plán povodí Labe“, jsou plánovaná konkrétní opatření, která mohou mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny. Tento vliv se může projevovat jak v přímém či nepřímém ovlivnění dotčených území tak společenstev na tyto lokality vázané. Vliv se může dotýkat i zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO) Soustavy Natura 2000, či jinak chráněných území. V rámci uplatňování NPP Labe je nutné primárně vycházet z požadavků „Rámcové směrnice o vodách (2000/60/EHS)“ aplikované do našeho právního řádu. K realizaci každého konkrétního opatření vyplývajícího z NPP Labe je potřeba, aby bylo zhodnoceno v procesu EIA.</i>	Bylo zohledněno v rámci posouzení.

	54.2	<p>Dále klademe důraz, aby při řešení konkrétních opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> byly upřednostňovány návrhy přírodně blízkých řešení před technickými, byl brán zřetel na ochranu vodních ploch, vodních toků a přilehlých niv jako významných krajinných prvků v souladu s ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, probíhala při projektování jednotlivých opatření spolupráce projektanta jednotlivých opatření s orgánem ochrany přírody již od samého počátku jejich přípravy, bude důsledně postupováno v souladu s ustanovením § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. byla přednostně aplikována preventivní a minimalizační opatření před kompenzacemi, byla vyhodnocena ekonomická udržitelnost a ekologické dopady i v souvislosti s klimatickou změnou a to před výstavbou technických opatření sloužících primárně ke zlepšení plavebních podmínek, bylo při revitalizačních akcích dbáno opatrnosti v průběhu stavebních činností, které mohou ovlivnit celistvost či předměty ochrany soustavy Natura 2000 a dalších chráněných území. 	Akceptováno, uvedené body jsou součástí podmínek k prevenci, minimalizaci případně kompenzaci negativních vlivů a dále navrženého stanoviska.
	54.3	Upozorňujeme také na neaktuální zdroj podkladu USES, kterým je TERPLAN Praha (Str. 211NPP Labe). Dále považujeme hodnocení návodných environmentálních kritérií (Str. 127 NPP Labe) způsobem ANO/NE za příliš hrubé.	<p>Akceptováno:</p> <p>Studie TERPLAN Praha byla z textu odstraněna.</p> <p>V případě kdy v rámci SEA vyhodnocení neznáme ani rámcově parametry podporovaných opatření není možné relevantně definovat návodná kritéria detailněji.</p>
	54.4	Hodnocení výstavby ČOV jako, obecně pozitivní (+1) považujeme za nedostatečné. V konkrétních případech, kde jsou předmětem ochrany vodní organismy a kde je do toku vypouštěna voda z cisteren, hrozí negativní ovlivnění, zejména pak při jejich odstávkách a haváriích. Proto považujeme za nezbytné konkrétní řešení těchto rizik.	<p>Konkrétní řešení těchto rizik bude možné až na projektové úrovni pomocí podmínek k EIA stanovisku a následně provozním řádem daných ČOV.</p> <p>Z hlediska strategického stavu dotčených vodních útvarů, snížením zatížení znečištěnými odpadními vodami. Pro vypouštění odpadních vod z ČOV je nezbytné získat povolení k nakládání s vodami (§8), kdy vodoprávní úřad je vázán platnou legislativou, kde NPP (včetně cílů) jsou podkladem pro vodoprávní řízení (§23).</p>

	54.5	<p><i>K problematice zprůchodnění jezu na Berounce</i></p> <ul style="list-style-type: none"> NPP Labe, část. IV, tabulka IV. 1.4-3, str. 14- jez Kočkův mlýn má chybně vymezenou říční kilometráž; tento jez není nezbytné zprostupňovat, neboť je v současnosti zborcený, doporučujeme přehodnotit ještě migrační prostupnost jezu Nezabudice (nacházejícího se na území CHKO Křivoklátsko) a Zvíkovce po dokončení zprostupnění jezu bude souvisle prostupná Berounka od ústí po jez Zvíkovce je však sporný vliv uvedených akcí na EVL Berounka, právě pro neprostupnost jezu ve Zvíkovci. 	<p>Vysvětleno:</p> <p>Údaje v tabulce IV.1.4-3 vychází z Aktualizace koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (2014), který byl použit jako podklad pro tuto část NPP, a údaje o profilech přejímá z tohoto dokumentu. Z důvodů souladu bude ponechána u jezu Kočkův mlýn původní kilometráž. Profily Nezabudice a Zvíkovce se v odkazované tabulce nenachází.</p>
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (k oznámení, příloha č. 3 výše uvedené připomínky 54)	54 Příloha 3	<p><i>S ohledem na obecný charakter předloženého dokumentu nelze požadavky Agentury z hlediska vlivu na lokality blíže upřesnit. Agentura považuje za podstatné věnovat pozornost otázkám vlivu koncepce na migrační průchodnost lokalit (jsou-li současně toky), na vodní režim území u lokalit se stanovišti a druhy vázanými na specifický vodní režim a na kvalitu vody u lokalit, kde předmětem ochrany jsou druhy vázané na vodní prostředí, a to včetně kombinace těchto hledisek u jednotlivých lokalit.</i></p>	<p>Bez komentáře. Popsaným bodům byla věnována pozornost.</p>
	54.1 Příloha 3	<p><i>Proto doporučujeme, aby se další vyhodnocení dále zaměřilo zejména na tyto okruhy:</i> <i>lokality pro akumulaci povrchových vod na území dotčených chráněných krajinných oblastí a jejich střet s vymezenými prvky územního systému ekologické stability, cennými botanickými a zoologickými lokalitami, příp. lokalitami s výskytem zvláště chráněných druhů a chráněnými územími, neboť nejvhodnějšími lokalitami pro akumulaci povrchových vod bývají zpravidla hluboká nezastavěná údolí vodních toků, která díky své odloučenosti bývají těmi nejceněnějšími lokalitami z hlediska ochrany přírody v území;</i></p>	<p>V rámci vyhodnocení byly tyto aspekty zohledněny, viz kapitola 6.</p>
	54.2 Příloha 3	<p><i>vliv obnovy vodních děl sloužících především k odběru vod na vodní toky a na vodu vázanou biotu – fragmentace toků, nízké minimální zůstatkové průtoky, nedodržování minimálních zůstatkových průtoků, migrační překážky nejen v podobě příčných objektů, ale i jako vzduté úseky na proudných tocích s převahou rheofilních druhů ryb nebo jako dlouhé derivované úseky s trvale nízkými průtoky;</i></p>	<p>V rámci NPP Labe není konkrétní seznam těchto děl, z tohoto důvodu je i nemožné se zaměřit na jejich vyhodnocení.</p>
	54.3 Příloha 3	<p><i>účelnost a smysluplnost zachování některých vodních děl zejména na horních úsecích toků, jejichž průtoky vykazují stále větší extrémnost, v porovnání s negativními dopady na migrační prostupnost a zachování kontinuity vodních toků.</i></p>	<p>Zajištění migrační prostupnosti vodních toků a zachování kontinuity vodních toků je součástí cílů, s nimiž NPP Labe pracuje a navrhuje je.</p>

	54.4 Příloha 3	<p>Vyhodnocení vlivů koncepce ve vztahu k významu a kvalitě všech lokalit soustavy Natura 2000 a ZCHÚ by mělo být provedeno komplexně a mělo by se zaměřit zejména na tyto aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • popis koncepce se zaměřením na relevantní charakteristiky z hlediska • hodnocení vlivů na jednotlivá území (lokality), • identifikace potenciálně dotčených území (lokalit), • přehled předmětů ochrany, • definice pravděpodobných vlivů koncepce, včetně kumulativních, na předměty ochrany, • vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů na předměty ochrany, • identifikace neovlivněných předmětů ochrany, • vyhodnocení významnosti konkrétních vlivů na konkrétní předměty ochrany, • identifikace významně ovlivněných předmětů ochrany (a to nejen negativně, ale i pozitivně), • stanovení podmínek a limitů pro navrhovaná opatření k zajištění ochrany a eliminaci případných negativních vlivů na jednotlivá území (lokality), včetně návrhu zmírňujících opatření. 	<p>Předložené připomínky ve stanovisku AOPK ČR byly zpracovány do generální metodiky pro SEA jednotně zpracované pro všechny národní plány povodí před jejich vyhodnocením.</p> <p>Zejména u vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 bylo pečlivě váženo obsahové sdělení posudku a jeho textové vyváženosti tak, aby byla zachována potřebná přesnost, a zároveň, aby bylo zachováno rozlišovací zrno příslušné pro koncepci národní úrovně. Souhrnně jsou definovány předpokládané negativní vlivy koncepce a jejich možné účinky. Samotné vyhodnocení je provedeno tabulkovou formou s identifikací jednotlivých potenciálně dotčených lokalit. Celkové pojetí a míra podrobnosti národní koncepce nedovoluje stanovit konkrétní vlivy pro jednotlivá opatření. Stanovení přesného hodnocení vlivů na jednotlivé předměty ochrany dotčených lokalit je na úrovni posuzované koncepce neproveditelné, což vychází z neznalosti přesné lokalizace navrhovaného opatření, a z neznalosti technického a technologického provedení opatření. Též podmínky a limity k zajištění ochrany lokalit v podobě zmírnění předpokládaných negativních vlivů jsou navrhovány v kontextu výše uvedeného, v souladu s podrobností koncepce a měřítkem jejího rozlišení.</p>
	54.5 Příloha 3	<p>Předpokládané nároky koncepce (vstupy a výstupy), které by mohly způsobit ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 nebo ZCHÚ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • velikost, příp. měřítko jednotlivých opatření, • zábor půdy (v případě stavby vodních nádrží), • vzdálenost od jednotlivých území nebo lokalit od klíčových fenoménů těchto lokalit, • požadavky na odběr vody či využití energetického potenciálu vodních toků, • požadavky na výkopové práce a dopravní požadavky v souvislosti s realizací nádrží pro akumulaci povrchových vod, • změny vodního režimu. 	<p>Viz vypořádání bodu 54.4 (příloha 3).</p>
	54.5 Příloha 3	<p>Pravděpodobné přímé, nepřímé nebo sekundární vlivy koncepce (samostatně nebo v kombinaci s vlivy jiných záměrů/koncepcí) na lokality soustavy Natura 2000 nebo ZCHÚ, které vyplývají z výše uvedených nároků:</p> <ul style="list-style-type: none"> • snížení rozlohy lokality, • fragmentace stanovišť nebo biotopů či populací druhů, • snížení druhové denzity, • změna stanovištních podmínek (hydrologické, mikroklima, apod.). 	<p>Bylo vyhodnoceno v rámci kapitoly 6.</p>

	54.6 Příloha 3	<p><i>Dokument odkazuje na některé aktuálně platné koncepce (včetně plánu povodí), případně na již realizovaná opatření (např. u průchodnosti toků), aniž by tyto koncepce a jejich naplňování (případně realizovaná opatření) byla blíže vyhodnocena. Vyhodnocení stávajících koncepcí (plánu) považujeme za nezbytné pro zajištění návaznosti cílů/úkolů/opatření v novém dokumentu.</i></p> <p><i>Postrádáme jednoznačné definování časových horizontů pro naplňování jednotlivých cílů koncepce, určení nositelů odpovědnosti za naplňování jednotlivých cílů a stanovení kontrolních mechanismů směřujících k odstranění nenaplňování cílů koncepce.</i></p> <p><i>Oddíl B kapitola 6 – Cíle strategie je formulována příliš obecně. Postrádáme jednoznačné definování časových horizontů pro naplňování jednotlivých cílů koncepce, určení nositelů odpovědnosti za naplňování jednotlivých cílů a stanovení kontrolních mechanismů směřujících k odstranění nenaplňování cílů koncepce.</i></p> <p><i>Oddíl C kapitola 4 – Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území by měla být koncipována i s návrhy řešení ve vazbě na zvládání povodňových rizik, případně by měla tyto návrhy zakotvit v souvisejících dokumentech.</i></p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Z připomínky není zřejmé o jaké vyhodnocení koncepcí/opatření se má jednat. V Úvodu NPP Labe je kapitola 2, ve které je uveden stav realizace opatření z předchozího plánovacího období. Časové horizonty jsou definovány vodním zákonem, hlavou IV. Za naplňování cílů jsou zodpovědní pořizovatelé NPP. Nositelé jsou uvedeni u jednotlivých opatření. Závažnost NPP je dána formou svého vydání opatření obecné povahy. Realizace programu opatření je plánována v období 2016-2018, kdy bude k roku 2019 vyhodnocena míra dosažení pokroku při realizaci opatření. Kontrolním mechanismem směřujícím k odstranění nenaplňování cílů koncepce jsou tři plánovací období, přičemž v 2. a 3. plánovacím období dochází k revizi stavu naplňování cílů.</p> <p>V rámci kapitoly C Stávající problémy se uvádí jejich stručný přehled, návrhy řešení do této části vyhodnocení nepatří. Jako návrh řešení některých problémů je navrhovaná předmětná strategie.</p>
--	-------------------	--	--

<p>54 Příloha 3</p>	<p><i>V návaznosti na zveřejněný „Národní plán povodí Labe“ v „Programu prioritních opatření“ požadujeme vyjmutí opatření, která nesouvisí se zlepšováním ekologického stavu povodí, ale s výstavbou dosud neschváleného záměru na výstavbu Plavebního stupně Děčín (viz. kapitola V - souhrn programu opatření, příloha č. 4):</i> <i>OHL OHL216003 Navýšení koncentračních výhonů u Boletic, revitalizace</i> <i>OHL OHL216004 Navýšení podélné hráze nad ústím toku Kamenička, revitalizace</i> <i>OHL OHL216005 Revitalizace území nad Křešicemi</i> <i>OHL OHL216006 Revitalizace v ústí Jílovského potoka</i> <i>OHL OHL216007 Revitalizace nad horní rejdou PSD</i> <i>Tato opatření by měla být řešena samostatně a v případě schválení výstavby Plavebního stupně Děčín musí být posouzena samostatně v rámci posuzovacích a schvalovacích řízení.</i> <i>Samotný záměr realizace Plavebního stupně Děčín je také předmětem posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. V případě zjištění závažných negativních dopadů bude nutno výsledky prověřit z hlediska požadavků Rámcové směrnice o vodách a zároveň stanovit pro další rozhodování, který z veřejných zájmů na dosažení dobrého stavu vod nebo vodní dopravy bude nadřazený.”</i> <i>K této kapitole je potřebné vyjádřit nesoulad záměru s ochranou Evropsky významnou lokalitou Labské údolí a rámcové směrnice o ochraně vod. V textu se rovněž předpokládá zhoršení dobrého stavu vod ve vztahu k vodní dopravě, čímž se predikuje zpochybnění ekologičnosti vodní dopravy obecně.</i></p>	<p>Vysvětleno: Zmiňovaná opatření jsou revitalizačními opatřeními, podporující zlepšení stavu vodních útvarů, přičemž každé bude samostatně posuzováno a schvalováno před jeho vlastní realizací. Ekologičnost vodní dopravy zpochybňována není. Naopak, v úvodu kapitoly II.1.6.5 NPP Labe je uvedeno: „Vodní doprava je z hlediska vlivů na životní prostředí nejšetrnějším a zároveň neekonomičtější dopravním módem.“ Pro jednotlivé záměry bude zpracováno posouzení jeho vlivu na stav dotčených vodních útvarů. S ohledem na revitalizační charakter opatření byl upraven text kapitoly V.1.16.</p>
<p>54 Příloha 3</p>	<p><i>Dále doporučujeme podrobně stanovit způsob prosazení záměrů do již schválených územně plánovacích dokumentací (ÚPD) nebo postup, jak budou příslušná opatření realizována. Vzhledem k tomu, že ÚPD je základním dokumentem pro jakékoliv funkční využití krajiny, nebude možné bez implementace do ÚPD tyto záměry realizovat.</i></p>	<p>Vysvětleno: Při přípravě a realizaci jednotlivých záměrů bude postupováno v souladu s platnými zákonnými předpisy. Dle § 23 odst. 2 vodního zákona jsou plány povodí podkladem pro územní plánování.</p>
<p>54 Příloha 3</p>	<p><i>Upozorňujeme také, že dokument odkazuje na některé aktuálně platné koncepce (včetně plánu povodí), případně na již realizovaná opatření (např. u průchodnosti toků), aniž by tyto koncepce a jejich naplňování (případně realizovaná opatření) byla blíže vyhodnocena. Vyhodnocení stávajících koncepcí (plánu) považujeme za nezbytné pro zajištění návaznosti cílů, úkolů a opatření v novém dokumentu.</i></p>	<p>Vysvětleno: Z připomínky není zřejmé o jaké vyhodnocení koncepcí/opatření se má jednat. Úkolem NPP není vyhodnocovat jiné koncepce. NPP je využívá jako zdroj podkladů. Opatření navrhovaná v předchozím plánovacím období (POP) jsou vyhodnocena z hlediska jejich stavu realizace v Úvodu NPP Labe v kapitole 2, ve které je uveden stav realizace opatření navrženého v předchozím plánovacím období.</p>

Hlavní město Praha RNDr. Jarmila Plamínková	55	Hlavní město Praha souhlasí s koncepcí „Národní plán povodí Labe“ i s vyhodnocením vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Cíle této koncepce jsou shodné s cíli hlavního města Prahy. Pro další přípravu koncepce ale máme jednu zásadní a dvě další připomínky:	
	55.1	Kapitola V. 1. 17 Souhrn opatření ke snížení nepříznivých účinků sucha Je zpracována nedostatečně a nepřehledně. Velký prostor je sice věnován teoretické typologii opatření, ale navržena jsou jen čtyři opatření v kategorii „ostatní“. Jedná se snad o nové údolní nádrže. Odkaz s údajným podrobným popisem opatření vede na úvodní stránku projektu „Podpora dlouhodobého plánování a návrhu adaptačních opatření v oblasti vodního hospodářství v kontextu změn klimatu“. Ten sice má slovo opatření ve svém názvu, ale jeho cílem byla „tvorba metodiky zaměřené na korektní postup modelování dopadů změny klimatu v oblasti vodního hospodářství, zejména při plánování v oblasti vod. Součástí řešení projektu je i zajištění vybraných datových podkladů potřebných pro aplikaci metodiky. Konkrétně se jedná zejména o opravené simulace regionálních klimatických modelů a vypočtené změny hydrometeorologických veličin v síti klimatických modelů a pro sadu vybraných povodí pokrývajících ČR.“ Nelze vyloučit, že na zmíněném webu někde popis nějakých opatření opravdu je, ale z hlediska samotné koncepce to je nepochybně neuspokojivé. Toto je zásadní připomínka.	Vysvětleno: Opatření uvedená v kapitole V.1.17. jsou opatření navržena v plánech dílčích povodí, ze kterých jsou převzata. K těmto opatřením je na celorepublikové národní úrovni doplněn list opatření CZE219001 „Sucho a nedostatek vodních zdrojů“, který je uveden v kapitole V.2 Doplňková opatření, a obsahuje 15 dílčích úkolů s uvedením jednotlivých nositelů a termíny realizace těchto úkolů. Příslušný materiál, odkazovaný v kapitole V.1.17, je v příslušné sekci internetových stránek Ministerstva zemědělství dostupný.
	55.2	V koncepci je nedostatečná pozornost věnovaná vodohospodářské infrastruktuře (snad s výjimkou údolních nádrží). Naše připomínka k oznámení tedy nebyla akceptována.	Vysvětleno: V připomínce není uvedeno jakým směrem by měla být věnována pozornost. Plány povodí obsahují cíle pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb (kapitola IV.2), dále opatření v kapitole V.1.16 Souhrn opatření pro hospodaření s vodami a udržitelné užívání vody a pro zajištění vodohospodářských služeb, v kapitole V.1.7. Souhrn opatření směřujících k zabránění a regulaci znečištění z bodových zdrojů znečištění, včetně opatření směřujících ke snižování rozsahu mísicích zón. Otázka vodohospodářské infrastruktury je detailně řešena v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ČR.
	55.3	V kapitole 2. 2. části Úvod by bylo nanejvýš vhodné doplnit vedle tabulárního přehledu také mapový. Kromě toho chybí vyhodnocení provádění plánovaných opatření v čase, tedy určení, která opatření snad jsou zpožděna, v jaké míře a z jakých důvodů.	Pro vyhodnocení provádění plánovaných opatření v čase nemá posuzovatel dostatek relevantních dat. Informace o časové sekvenci provádění jednotlivých opatření nebyla během vyhodnocení k dispozici. Realizace opatření by měla proběhnout v rámci platného horizontu NPP.
Městys Komárov	56	Hodnocení rámcového cíle „zajistit ochrany lokalit vhodných pro umělou akumulaci povrchových vod pro účely kompenzace dopadu klimatické změny uvedeného na straně 200 je zcela zásadně v přímém rozporu s vyhodnocením vlivu ZÚR Středočeského kraje na životní prostředí (přílohy 2.4 týkající se lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod.	Vyhodnocení se striktně vztahuje na „zajištění ochrany lokalit vhodných pro umělou akumulaci povrchových vod pro účely kompenzace dopadu klimatické změny“, čili na vyhlášení územního limitu, který v daných lokalitách upravuje možnosti potenciálního rozvoje a zabraňuje realizaci těch opatření, které by v budoucnu znemožnili realizaci vodního díla. Nejedná se o realizaci.

<p>Stop tunelům o.s.</p>	<p>57</p>	<p><i>Z tabulek v kap. III NPP Labe vyplývá, že v kategorii jezero je 30 ze 49 monitorovaných ÚPV v ekologickém stavu nebo potenciálu horším než dobrém.</i></p> <p><i>V posudku k NPP Labe se uvádí v kap. 2.3, že „Intenzivní hospodaření je příčinou snížené biodiverzity větších rybníků, ve kterých nejsou příznivé životní podmínky pro většinu makrofyt, ryb a pro vodní ptactvo.“</i></p> <p><i>Dále je v posudku citována Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky, která se zasazuje mj. o:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- zlepšení ekologického stavu vodních a mokřadních ekosystémů a přirozených hydroekologických funkcí krajiny,</i> <i>- omezení znečištění a zlepšení kvality fyzikálně- chemických složek vodních a mokřadních ekosystémů,</i> <i>- omezení negativních vlivů zemědělství a rybářství na vodní a mokřadní ekosystémy.</i> <p><i>Vědecká studie provedená v povodí Odry také varuje před negativními vlivy intenzifikace rybářského hospodaření (viz http://odra.vuv.cz/obl3.php):</i></p> <p><i>„Závěr řešení za rok 2010</i></p> <p><i>1) Provedenými pokusy bylo jednoznačně prokázáno, že samotné zvýšení rybí obsádky (i bez intenzifikačních zásahů – v našem případě bez přikrmování) má negativní vliv na kvalitu vody a dochází k častějšímu překračování platných imisních standardů i míry jejich překročení. Současně bylo doloženo, že příliš vysoká intenzita rybářského hospodaření vede jak k neadekvátnímu zhoršení kvality vody, tak k výraznému snížení efektivity hospodaření (zjištěné vysoké krmné koeficienty dokladují špatnou využitelnost předkládaného krmiva).</i></p> <p><i>2) Pokusy zaměřenými na sledování znečištění produkovaného rybami bylo potvrzeno, že ryby působí jako eutrofizující prvek. Jak se dále jednoznačně ukazuje, ryby přikrmované předkládaným krmivem produkují výrazně větší množství nerozpuštěných látek, a více zatěžují vodu organickými látkami vyjádřenými jako CHSKMn a CHSKCr.</i></p> <p><i>Dosažené výsledky potvrzují potřebu se touto problematikou zabývat, protože mohou pomoci vysvětlit zhoršování kvality vody v řadě doposud relativně čistých nádrží (např. rybníky, které slouží vodárenským a rekreačním účelům), kde dochází (zvláště po snížení acidifikace) k hromadným přirozeným výtěrům a přežívání ryb (včetně invazních druhů), které zde dříve neměly pro vyšší produkci vhodné podmínky.“</i></p>	<p>Bez připomínek.</p>
---------------------------------	-----------	---	------------------------

		<p><i>Ve stejné studii se uvádí, že: „V současné době má cca 80 % rybníčních ploch v ČR hypertrofní charakter a je zřejmé, že způsob hospodaření na rybnících v minulém období může zásadním způsobem ovlivňovat současnou i budoucí kvalitu vody. To je velmi zásadní moment zvláště v dnešní době, kdy je kvalita vody legislativně nadřazena požadavkům rybářské praxe.“</i></p> <p><i>Také další studie teoretické či praktické (př. management rybníka Řežabinec) navrhuji zastavit organické přihnojování, snížit velikost rybí obsádky a optimalizovat její druhovou a věkovou skladbu a další opatření pro navození dlouhodobě udržitelného stavu rybníčních ekosystémů se zachováním jejich biologické hodnoty.</i></p> <p><i>Negativní vliv intenzivního rybářského hospodaření jsou tedy jasně dokumentovaným jevem (př. jihočeské rybníky):</i></p> <p><i>„Postupná eutrofizace se zpočátku projevovала zvyšováním výnosů ryb, ale i četností výskytu některých druhů živočichů a rostlin z důvodů nárůstu potravní nabídky a nárůstem biomasy i biodiverzity ve vodním prostředí rybníků. Dříve živinami chudé (oligotrofní) a nebo středně bohaté (mezotrofní) nádrže se ale postupně díky intenzifikaci hospodaření, zahrnující také hnojení, staly nádržemi živinami silně až extrémně bohatými (eutrofními až hypertrofními). Vysoké rybí obsádky s dominancí kapra začaly mít negativní vliv na přirozený rybníční ekosystém, litorální (pobřežní) porosty, plovoucí a ponořenou vegetaci i zdroje přirozené potravy - to vše v konečném důsledku dnes působí nepříznivě především na druhové bohatství oblasti. Přezásobení rybníků živinami způsobuje také značné rozkolísání chemismu vodního prostředí, které je nebezpečné nejen pro přirozené složky rybníčního ekosystému, ale i pro chované rybí obsádky (http://trebonsko.ochranaprirody.cz/charakteristika-oblasti/rybnikarstvi/).“</i></p>	<p>Bez připomínek.</p>
		<p><i>Ve světle výše uvedeného se nám jeví cíle pro rybníky uvedené v listě opatření CZE216001_RYBNÍKY jako velice nedostatečné a neřešící akutní problém těchto vodních útvarů.</i></p> <p><i>Domníváme se, že legislativní změny a monitoring jsou samozřejmostí a představují pouze jedny z řady opatření, které je nutné provést, chce-li naplnit NPP Labe své cíle. Za stejně důležitá opatření považujeme:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- vyčlenit prostředky na detailní experimenty a vypracování závazných metodik pro rybářskou praxi, zohledňujících veřejný zájem na ochraně vody a vodních ekosystémů a současně i přiměřený ekonomický zisk,</i> <i>- vyžadovat uplatňování těchto metodik ve všech dotačních programech v oboru rybářství,</i> <i>- v rámci monitoringu provádět i rozbory kvality masa ryb chovaných v intenzivních chovech hnojených organickými hnojivy,</i> 	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pořizovatel NPP si je vědom problematiky intenzifikace chovu v rybnících a rybníčních soustavách a vlivu na stav vodních útvarů. Z toho důvodu je navržen zmiňovaný list opatření CZE216001, který obsahuje návrhy dílčích opatření, především organizačně-legislativního charakteru, zaměřených na tuto problematiku. Připomínku bereme jako podnět pro další cyklus plánování.</p> <p>Kontrola dodržování platných právních předpisů ČR je v kompetenci místně příslušných vodoprávních úřadů. Propagace a podpora šetrnějších forem rybářského hospodaření je podporována v OP Rybářství 2014-2020.</p>

		<p>- zajistit dodržování zákonů, především ve smyslu, že „kvalita vody je legislativně nadřazena požadavkům rybářské praxe“</p> <p>- věnovat problematice intenzivního rybářského hospodaření a jeho negativních dopadů na kvalitu vody i biodiverzitu náležitou pozornost a tuto problematiku široce propagovat.</p> <p>Domníváme se, že pouze systematickou aplikací výše zmíněných opatření je možné dosáhnout dobrého ekologického stavu či potenciálu i dobré kvality vody v rybnících.</p>	
MŽP Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	58	<p>odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny byl požádán o vyjádření k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe (dále jen "NPP Labe")" včetně jejího vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V této souvislosti uplatňujeme k předloženým materiálům následující připomínky :</p> <p>S ohledem na skutečnost, že chráněné oblasti vymezené pro ochranu stanovišť a druhů vázaných na vodní prostředí v České republice zahrnují území soustavy Natura 2000 a maloplošná zvláště chráněná území, doporučujeme v návrhu koncepce NPP Labe v kap. IV1.3. Chráněné oblasti vázané na vodní prostředí upravit název podkapitoly "Oblasti vymezené pro ochranu stanovišť nebo druhů, chráněné ptací oblasti (evropsky významné lokality a ptací oblasti)" do znění "Oblasti vymezené pro ochranu stanovišť nebo druhů (evropsky významné lokality, ptací oblasti a maloplošná zvláště chráněná území)." V obdobném duchu doporučujeme upravit stejný název podkapitoly použitý v kap . IV6.1. Cíle pro ochranu a zlepšování stavu povrchových vod, podzemních vod a vodních ekosystémů.</p>	Akceptováno, text byl upraven.
	58.1	<p>V souvislosti s návrhem koncepce NPP Labe upozorňujeme na skutečnost, že nebyl aktualizován registr maloplošných zvláště chráněných území (dále jen "MZCHÚ") vázaných na vodní prostředí, přičemž pro potřeby plánovacího období 2016 - 2021 se vychází z informací obsažených v registru vycházejícím z dat z roku 2006. V rámci aktualizace registru byly doplněny pouze informace týkající se lokalit soustavy Natura 2000 a Ramsarských lokalit, a proto považujeme za vhodné, doplnit vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí o posouzení relevantnosti dat týkajících se MZCHÚ a případně navrhnout v rámci vyhodnocení vlivů taková opatření, ze kterých by např. vyplynula potřeba tento registr aktualizovat pro příští plánovací cyklus.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Jedná se pouze o konstatování. Skutečnost, že registr MZCHÚ nebyl aktualizován, je v NPP uvedena například v kapitole I.4.</p>

	58.2	<i>V kapitole 7 vyhodnocení vlivů koncepce požadujeme upravit znění navržené podmínky pro předcházení či minimalizaci negativních vlivů koncepce na životní prostředí uvedené v bodě 10, která zní "Při realizaci konkrétních projektů je nezbytné dbát na eliminaci případných negativních dopadů na významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, zvláště chráněná území či lokality soustavy Natura 2000. Před zahájením jednotlivých akcí je proto nezbytné postupovat dle zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (závazné stanovisko k zásahu do VKP, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle §56, stanovisko dle §45i, využití institutu biologického hodnocení apod.)." takto: "Při realizaci konkrétních projektů naplňujících NPP Labe je nezbytné eliminovat případné negativní dopady na významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a předměty a cíle ochrany zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000." Druhou větu uvedené podmínky navrhuje vyjmout s ohledem na její nadbytečnost. Povinnosti v ní uvedené totiž vyplývají přímo ze ZOPK a je tedy nezbytné, je respektovat a nelze je proto chápat jako opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí.</i>	Akceptováno, bod upraven.
	58.3	<i>Podmínky uvedené v kapitole 7 Vyhodnocení vlivů koncepce požadujeme zpracovat přímo do návrhu souhlasného stanoviska ke koncepci uvedeného v kapitole 15., nikoli se na tyto podmínky ve stanovisku pouze odkazovat.</i>	Z hlediska SEA posuzovatele je připomínka akceptovatelná. Případné zahrnutí podmínek do stanoviska je na rozhodnutí příslušného úřadu. Nicméně i jejich ponechání v kapitole 7 je pro implementaci strategie závazné.
Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	59	<i>Oddělení lesnictví Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou dotčeny.</i>	Bez komentáře.
	59.1	<i>Oddělení vodního hospodářství Veřejné zájmy na úseku vodního hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, nejsou návrhem koncepce dotčeny. Krajský úřad Olomouckého kraje pouze upozorňuje, že navrhovanou koncepcí nesmí dojít k ohrožení kvality a množství povrchových a podzemních vod a ke zhoršení odtokových poměrů.</i>	Bez komentáře.
	59.2	<i>Oddělení ochrany životního prostředí Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí, nejsou předmětným záměrem dotčeny.</i>	Bez komentáře.
	59.3	<i>Orgán odpadového hospodářství Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	59.4	<i>Oddělení ochrany přírody Vzhledem k obecnému charakteru předložené koncepce neuplatňuje připomínky.</i>	Bez komentáře.

	59.5	Orgán ochrany přírody; Natura 2000 Zájmy ochrany přírody, jejichž ochrana je v kompetenci Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.	Bez komentáře.
Město Mnichovo Hradiště	60	Rada města nemá k návrhu koncepce „Národní plán povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na ŽP a veřejné zdraví připomínky.	Bez komentáře.
Obecní úřad Jivina	61	Navržené VD Kleštěnice (W607) by výrazně negativně ovlivnilo podstatnou část katastrální území naší obce. Dle platného územního plánu obce Jivina by navrhované VD znemožnilo vytvoření centrální ČOV. Na obrázku výše je plánované místo označeno jako „Z7“ a leží přímo v zatopené části navrženého VD. Z technického hlediska je toto umístění centrální ČOV jediné možné a stavbou tohoto VD by bylo obci Jivina trvale znemožněno vytvoření centrální ČOV.	VD Kleštěnice není součástí Národního plánu povodí Labe, čili je pro SEA Národního plánu povodí Labe irelevantní.
	61.1	Ad2) Obecní úřad Jivina plně respektuje a souhlasí se závěry z dokumentu „Vyhodnocení vlivů ZÚR Středočeského kraje na životní prostředí“. Z předmětné části tohoto dokumentu, oddíl „lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod“ jasně vyplývá, že VD Kleštěnice, označené jako W607 není vhodné pro akumulaci povrchových vod, což je v přímém rozporu se závěry SEA NPP Labe (příloha 2.4 týkající se lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod)	VD Kleštěnice není součástí Národního plánu povodí Labe, čili je pro SEA Národního plánu povodí Labe irelevantní.
	61.2	Dle závěru ze ZÚR Středočeského kraje by stavbou VD Kleštěnice došlo k: <ul style="list-style-type: none"> • likvidaci stávajících a výraznému ovlivnění okolních ekosystémů v migračně významném území • riziku ovlivnění obytné a rekreační zástavby (Zaječov) • narušení skladebné části územního systému ekologické stability regionální úrovně (RBC a RBK) • změně stávajících ekosystémů v údolní nivě Jalového potoku a změně charakteristiky krajinného rázu v území • k přerušení stávající významné trasy pro migraci velkých savců • narušení (změně) prostředí VPZ Kleštěnice <p>Z výše uvedených důvodů tedy zásadně nesouhlasíme s předpokládaným vznikem VD Kleštěnice a trváme na přehodnocení závěru dokumentu „vyhodnocení vlivu koncepce Národního plánu povodí Labe na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA NPP Labe)“ v tom smyslu, aby záměr o možné stavbě VD Kleštěnice byl trvale vyjmut.</p>	VD Kleštěnice není součástí Národního plánu povodí Labe, čili je pro SEA Národního plánu povodí Labe irelevantní.

Obecní úřad Zaječov	62	<p>Navržené VD Kleštěnice (W 607) by rozhodně negativně ovlivnilo podstatnou část našeho katastrálního území obce. Jak jsme již uváděli v minulém dopise, na okraji obce máme nově vybudovanou ČOV". Z technického hlediska není možné tuto stavbu přesunout na jiné území, Trváme na svých Připomínkách a žádáme podrobné vypracování stanoviska vlivu stavby na životní prostředí.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s předpokládaným vznikem VD Kleštěnice a trváme na přehodnocení závěru dokumentu, vyhodnocení vlivu koncepce Kleštěnice" a trváme na přehodnocení závěru dokumentu „vyhodnocení vlivu koncepce Národního plánu povodí Labe na životní prostředí a veřejné zdraví".</p>	<p>VD Kleštěnice není součástí Národního plánu povodí Labe, čili je pro SEA Národního plánu povodí Labe irelevantní. SEA NPP Labe toto potenciální vodní dílo neposuzovala, jelikož NPP Labe jej nenavrhuje, z tohoto důvodů ani nemůžou být závěry SEA NPP Labe přehodnoceny.</p>
		<p>Velice mne mrzí, že ač jsme jednou z dotčených obcí, jsme nebyli osloveni k Vyjádření se k tomuto projektu" Toto jsme učinili až po informaci, kterou nám předali starostové obce Jivina a Komárov.</p>	<p>Celý proces SEA byl realizován v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Veškeré dokumenty byly řádně zveřejňovány, a to i v rámci Informačního systému SEA včetně zajištění zveřejnění informací o veřejných projednání.</p>